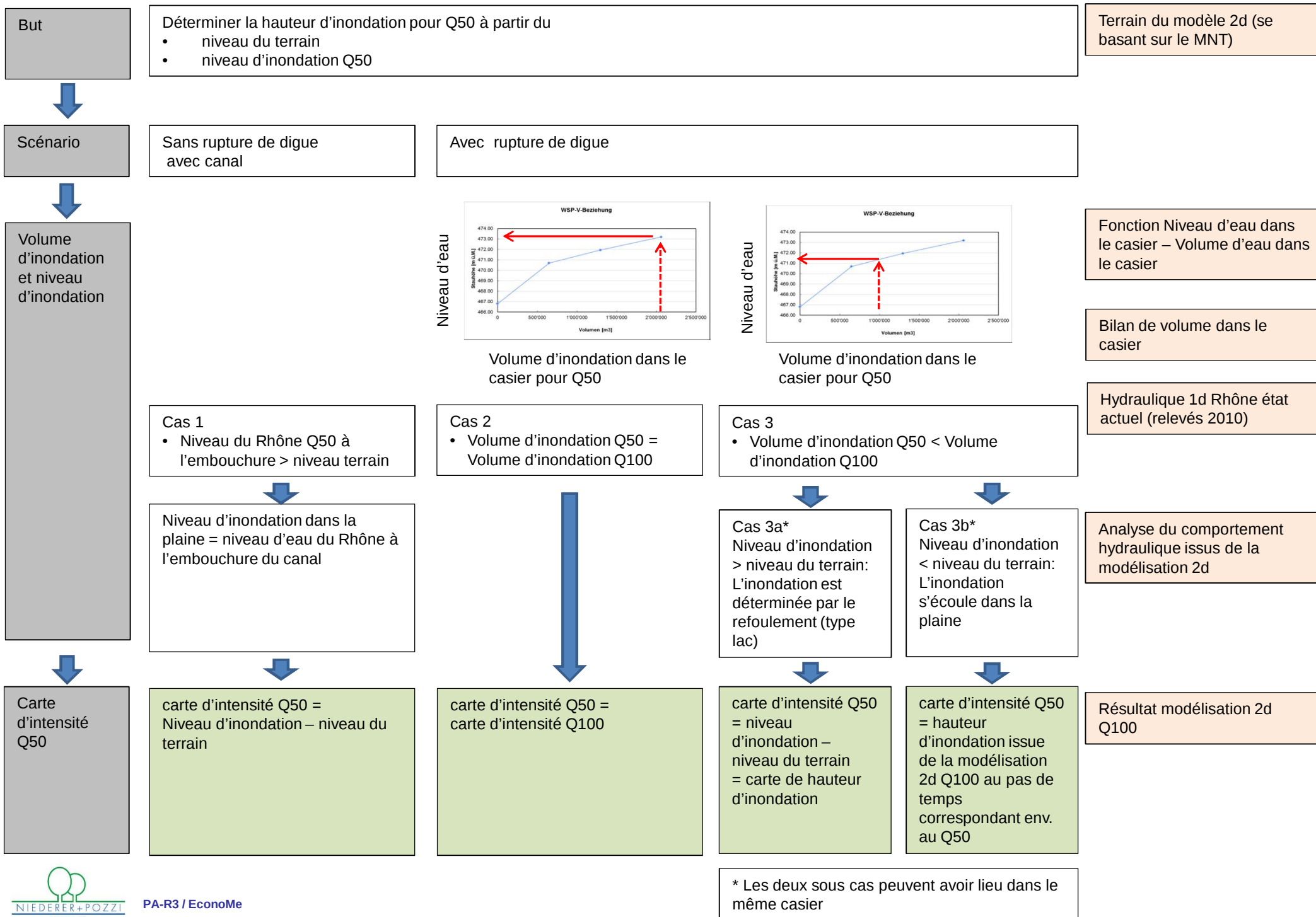


Annexe 5: Méthodologie et hypothèses pour l'élaboration de la carte d'intensité Q50

Instruments

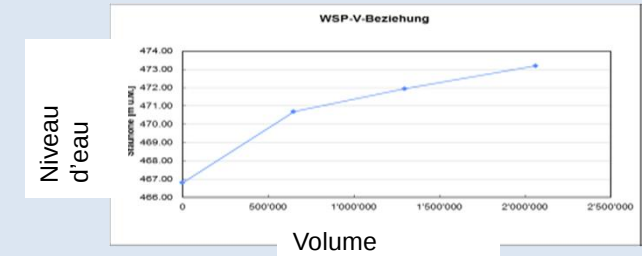


Instruments

Méthodes

Terrain du modèle 2d (se basant sur le MNT)

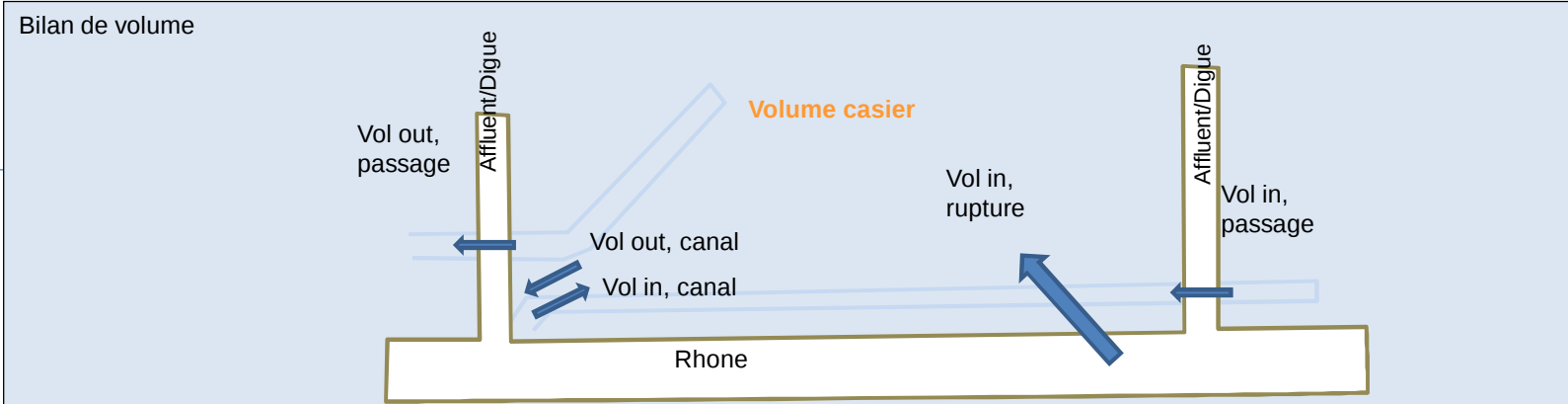
- Déterminé par SIG sur la base du MNT par Sittel pour 3 niveaux d'eau
- Niveau de refoulement par le canal lors de Q50
 - Niveau d'inondation lors de Q100
 - Niveau moyen entre les deux valeurs



Fonction Niveau d'eau dans le casier – Volume d'eau dans le casier

Bilan de volume dans le casier

Hydraulique 1d Rhône état actuel (relevés 2010)



Analyse du comportement hydraulique issus de la modélisation 2d

Résultat modélisation 2d Q100

		Hypothèse	Base de l'hypothèse	Donnée de base
Vol in, rupture	Volume issu d'une rupture de digue	$Q_{100} = 2.5 \times Q_{50}$	Facteur 2.5 déterminé par la modélisation de 3 scénarios Q50 en 2d (annexe 9)	Débit déversé dans la modélisation 2D pour le scénario Q100
Vol in, passage	Volume issu d'un casier amont	= 0	Le scénario déterminant est la rupture dans le casier même, l'apport depuis l'amont est négligeable dans le niveau de précision du présent calcul	
Vol in, canal	Volume issu du refoulement d'un canal	Niveau d'eau dans la plaine = niveau d'eau dans le Rhône		Niveau d'eau dans le Rhône lors du Q50 dans le modèle HEC-RAS
Vol out, passage	Volume sort du casier par un passage	Débit déterminé avec une relation hauteur d'eau / débit	Relation simplifiée hauteur d'inondation – débit avec deux points • Débit lorsque le passage est franc-bord • Débit lors du niveau maximal dans le casier	Débit transitant dans la modélisation 2D pour le scénario Q100
Vol out, canal	Volume s'écoulant du casier vers le Rhône	= 0	Niveau d'eau dans le Rhône empêche un vidange du casier par les canaux	