

INTERPELLATION URGENTE

Auteur AdG/LA, par Jérémie Pralong, German Eyer, Doris Schmidhalter-Näfen et Gaël Bourgeois
Objet Mercure dans le Haut-Valais: Analyses indépendantes qui contredisent les résultats officiels
Date 27.04.2015
Numéro 5.0161

Actualité de l'événement

La problématique du mercure est actuelle, de plus les résultats des analyses indépendantes (WWF et MfE) ont dernièrement été publiés dans la presse (NF du 24 avril 2015).

Imprévisibilité

On ne pouvait pas prévoir que des analyses indépendantes contredisent les résultats du bureau expert mandaté par Lonza.

Nécessité d'une réaction ou d'une mesure immédiate

Si on ne réagit pas, c'est la qualité des expertises menées par Lonza et l'Etat du Valais qui vont perdre toutes crédibilité.

Le 24 avril 2015, le Nouvelliste s'est fait l'écho d'investigations réalisées par le MfE et le WWF dans des jardins à Viège touchés par la pollution au mercure. Selon ces résultats et les organisations concernées, il faudrait tout recommencer à zéro et mandater des experts indépendants. Toujours selon ces associations, l'entreprise mandatée par la Lonza n'aurait pas procédé à des analyses suffisamment poussées et assez profondes des jardins viégois touchés par la pollution au mercure.

Le Canton nous a fait part du fait que l'étude sur la pollution au mercure avait couvert plus de 4000 échantillons de terre lors de la session mercure (il y a un mois). L'alliance de gauche avait fait part alors de ses doutes quand à l'efficacité et la représentativité de ces résultats, notamment lors du développement du postulat 5.0124. Nous pensions il y a un mois déjà que l'investigation n'était pas assez détaillée au vu de l'hétérogénéité de la pollution et qu'il était nécessaire de multiplier le nombre d'échantillonnage avant de pouvoir classer les parcelles selon l'OSites.

Conclusion

Dès lors nous demandons au Conseil d'Etat de répondre aux questions suivantes:

- Le Conseil d'Etat prévoit-il de revoir la méthodologie de travail et d'investiguer de manière plus détaillée les jardins et terrains agricoles viégois (proposition du postulat 5.0124 de l'époque)?
- Que pense la Lonza des différences mesurées par l'étude indépendante et leurs résultats?
- Que pense le Conseil d'Etat de ces différences?
- Cela remet-il en question l'indépendance des analyses?
- La méthode d'analyse a été approuvée par le Canton, dès lors pourquoi trouvons nous une différence si large entre les résultats du MfE et WWF et ceux de Lonza?
- De plus, au vu des résultats, la pollution semble plus profonde que prévue, cela ne voudrait-il pas dès lors signifier que la nappe phréatique est en danger?